

VÍZGAZDÁLKODÁSI TÁRSULATOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE
AZ EUROPEAN UNION OF WATER MANAGEMENT ASSOCIATIONS TAGJA

Tárgy: Vagyonátadás

Somlyódy Balázs főigazgató úr
részére
Országos Vízügyi Főigazgatóság
Budapest
Márvány utca 1/D.
1012

Tisztelt Főigazgató Úr!

Köszönettel vettem 2016. május-én kelt levelét, amelyben a vagyonátadás jogszabályi háttéréről részletes tájékoztatást ad. Ez annál is inkább örvendetes, mert korábban nem volt számunkra világos, hogy az átadás egyes részletkérdéseiben az Országos Vízügyi Főigazgatóság álláspontja milyen jogi alapokon áll. Sajnálattal kell azonban meg állapítanom, hogy több vitás kérdést még mindig nem sikerült egyértelműen tisztázni, vélhetően jogértelmezési problémák miatt. A következőkben az általunk még mindig vitatott értelmezésekről adok tájékoztatást.

Nem világos a számunkra, hogy az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból az öntözés, a melioráció és a területi vízgazdálkodás mezőgazdasági üzemi és közösségi létesítményeinek fejlesztéséhez nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 34/2008. (III. 27.) FVM rendelet (továbbiakban: jogcímrendelet) pontosan melyik §-ának melyik bekezdése rendelkezik arról, hogy a vízügyi igazgatóságok kedvezményezettként kerülnek feltüntetésre. Főigazgató Úr 08688-0217/2016. sz. alatti levelének első oldal utolsó bekezdése azt tartalmazza, hogy a vagyonátadás kezdetén a vízügyi igazgatóságok nem voltak jogosultak a támogatás igénybevételére, ezért a rendeletet módosítani kellett oly módon, hogy a vízügyi igazgatóságok is kedvezményezettként legyenek feltüntetve. A levélben jogcímrendeletként említett 34/2008. (III.27.) FVM rendeletben nem található ezen hivatkozott rendelkezés.

Ugyanakkor a 2015. évi LXX. törvény 1. § (7) bekezdése szerint: „A vízitársulat által a vagyon használatára, valamint hasznosítására harmadik személlyel kötött szerződésben a korábbi vagyonkezelő vagy kezelő helyébe a (3) bekezdésben kijelölt vagyonkezelő lép. Egyéb tekintetben a vízügyi igazgatási szerv nem tekinthető a vízitársulat jogutódjának.” A vízitársulatokat a sikeres ÚMVP pályázat alapján támogatási határozattal jelölték ki kedvezményezettnek. Ez a határozat nem tekinthető a jelzett törvényi hely szerinti használatra vagy hasznosításra szóló szerződésnek. Mivel a 2015. évi LXX. törvény kizárja, hogy egyéb tekintetben a vízügyi igazgatási szerv jogutód legyen, a kedvezményezettség sem szállhat át a vízitársulatról a vízügyi igazgatóságra.

A jogutódlással kapcsolatos megállapítás ügyében a következő megjegyzéseket tesszük:

- egyes társulatok a végzések ellen információink szerint fellebbezéssel éltek, így esetükben a jogutódlást megállapító végzés nem jogerős;
- azon társulatok esetében, amelyek pedig nem éltek fellebbezési jogukkal, a jogutódlást megállapító végzések semmisnek tekintendők a következő okok miatt:

Cím/postacím: 2132 Göd, Csokonai utca 22. ♦ Honlap: www.tir.hu
Elnök: Szegedi Sándor ♦ Mobil: 06-30-950-9287 ♦ E-mail: szegedisandor01@gmail.com
Titkárság ♦ Telefon: 06-27-533-472 ♦ E-mail: vtosz.tk@tir.hu

VÍZGAZDÁLKODÁSI TÁRSULATOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE

AZ EUROPEAN UNION OF WATER MANAGEMENT ASSOCIATIONS TAGJA

Az OVF levelében foglaltak szerint az MVH állapította meg a jogutódlást államigazgatási eljárás keretében. A jogutódlás szabályait a Polgári Törvénykönyv tartalmazza, jogutódlás megállapítására csak a Ptk. szabályai alapján kerülhet sor, jogutódlás megállapítására pedig csak a társulatok székhelye szerint illetékes cégbíróság rendelkezik jogosultsággal. Ilyen módon ha az MVH jogutódlást megállapító végzést hozott, ezen döntésére hatáskörrel nem rendelkezett. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 121.§ (1) bekezdése szerint: „121. § (1) Az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést meg kell semmisíteni, ha „az ügy nem tartozik az eljáró hatóság hatáskörébe vagy illetékességébe”. Ilyen módon a semmisség megállapítására irányuló eljárás ezen végzések vonatkozásában is bármikor megindítható.

Sajnálatos módon általunk nem ismert Európai Bizottsági határozatra hivatkoznak a 2009. évi CXLIV. törvény 62/A. §-a esetében. Kérjük, hogy küldjék meg részünkre az Európai Bizottság azon határozatát, amellyel megállapította, hogy a víztársulatokról szóló 2009. évi CXLIV. törvény 62/A §-a (vagy a jogcímrendelet hivatkozott, de általunk nem ismert szakasza) nem ütközik az EU jogszabályokba.

Álláspontunk szerint a Vgtv. hivatkozott 3.§ (6) bekezdése azért nem alkalmazható a jelen ügyben, mert a 1698/2005/EK rendelet 72. cikke alapján olyan művek fenntartási, üzemeltetési feladatainak a kötelezettségéről van szó, amelyekre vagyongazdálkodási jog a víztársulatok javára nem került bejegyzésre. A 2015. évi CXX. törvény 1. § (6) bekezdése szerint „A víztársulat az üzemeltetési és fenntartási feladatokat az (5) bekezdés szerinti ingatlanügyi hatósági határozat kézhezvételének napjáig látja el.” Ezzel a jogszabályi hellyel az a probléma, hogy a víztársulat a kedvezményezettséget nem az adott ingatlan (vízgazdálkodási mű) vagyongazdálkodási szerződése alapján, hanem mint a nevére szóló üzemelési vízjogi engedély vagy létesítési vízjogi engedély birtokosa kapta meg. A kedvezményezettségnek a vagyongazdálkodáshoz kötése a pályázati és támogatási feltételek nem kellő ismeretére vall. A víztársulatok, amikor az ÚMVP keretében állami tulajdonú művek rekonstrukciójára vagy fejlesztésére pályáztak, ezt a nevükre szóló vízjogi engedély birtokában tették. A támogatás odaítélése, a kedvezményezettség megállapítása tekintetében irreleváns volt, ki az adott állami tulajdonú mű vagyongazdálkodója. Így a vagyongazdálkodó megváltozása megítélésünk szerint automatikusan nem jár a kedvezményezettség megszűnésével. Ahhoz további intézkedések és persze megfelelő jogszabályi hely szükséges.

Álláspontunk szerint nem annak van jelentősége, hogy a tulajdonost megillető jogokat mely szervezet gyakorolja, hanem annak, hogy a víztársulatok által eszközölt értéknövelő beruházások ellenértékét a társulatok részére meg kell téríteni.

Mivel a kedvezményezettséget az MVH-nak (mint közreműködő szervezetnek) az Irányító Hatóság nevében kiadott határozata állapítja meg, az várható el, hogy a határozat kiadója módosítsa (ha erre van jogszabályi lehetősége) a határozatot. Tudomásunk szerint ilyen módosító határozatok az elmúlt közel két és fél évben nem kerültek kiadásra. Annak elvárása viszont, hogy a víztársulat egy olyan földhivatali határozatra kezdeményezze a támogatási határozat módosítását, ami a támogatás odaítélése szempontjából irreleváns, nem várható el. Tudomásunk szerint nem kaptak sem határozatot, sem pedig írásbeli értesítést a társulatok arról, hogy a fenntartási kötelezettség az ÚMVP beruházások vonatkozásában a társulatokat a jövőben nem terheli.

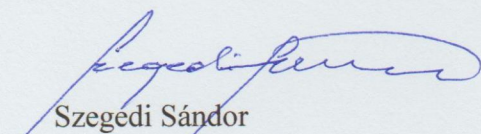
VÍZGAZDÁLKODÁSI TÁRSULATOK ORSZÁGOS SZÖVETSÉGE
AZ EUROPEAN UNION OF WATER MANAGEMENT ASSOCIATIONS TAGJA

Nagy a bizonytalanság a monitoring jelentések tekintetében is. Alig minősíthető az az elképzelés, hogy bár a víztársulatok nem vagyonkezelői, nem üzemeltetői az adott beruházásnak, a kötelező fenntartás forrását nem kapják meg, nincs áttekintésük a kötelező fenntartás elvégzéséről, azért a monitoring jelentést írják meg! Ez is mutatja, hogy még messze nem sikerült kristálytiszta jogi helyzetet létrehozni.

Sajnálattal tapasztaltam, hogy Főigazgató úr úgy ítéli meg, az ügyben minden tiszta és világos, tehát nincs szükség személyes találkozóra, konzultációra. Úgy gondolom, hogy a vagyonátadás és más vízgazdálkodási kérdések mindig adnak témát, ezért az ilyen találkozók sohasem időszerűtlen. De amint a vitatott kérdése is mutatják, az adott témában is lenne mit megbeszélni, ezért ismételten javaslatot teszek egy személyes találkozóra, akár úgy, hogy Főigazgató Úr látogatja meg a VTOSZ-t.

Göd, 2016. június 13.

Üdvözlettel:



Szegedi Sándor

elnök