

Győri Törvényszék
G.20.489/2012/5.
szám

lvizi'T/ ~ .. 3!.,,.,,.,. p~PUVÁR
~" _ 'h~C;~:-S.))jij)~~
E~kk:...

2012 OKT 08.



A Győri Törvényszék a dr. Horváth Péter István ügyvéd (9700 Szombathely, Hunyadi J. u. 2.) által képviselt **Sárvári Mezőgazdasági Irt.** (9600 Sárvár, Várkerület 26.) felperesnek a dr. Tomanek Tibor ügyvéd (9330 Kapuvár, Ifjúság u. 12.) által képviselt **Kapuvári Vízitársulat** (9330 Kapuvár, Wesselényi u. 17.) Qlperes ellen küldöttgyűlési határozat felülvizsgálata iránt folyamatba tett perében meghozta a következő

ítéletet:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Egyidejűleg a bíróság a G.20.489/2012/3. számú határozatával elrendelt, a 4/2012. számú küldöttgyűlési határozat végrehajtásának felfüggesztését elrendelő határozatát hatályon kívül helyezi.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes javára 45.720.- (Negyvenötezer-hétszázhusz) Ft perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Győri ítélőtáblához, melyet a Győri Törvényszéknél írásban, 3 példányban kell benyújtani. A jogorvoslati eljárásban a jogi képviselet kötelező.

Tájékoztatja a bíróság a fellebbező felet, hogy amennyiben jogi képviselő nélkül jár el, perbeli cselekménye hatálytalan, kivéve - ha a fél párfogó ügyvédi képviselet engedélyezése iránt kérelmet terjesztett elő, vagy ha a bíróság a kérelmet egyéb okból is köteles elutasítani.

A párfogó ügyvédi képviselet iránti kérelmet nem a bírósághoz, hanem az illetékes igazságügyi hivatalhoz kell benyújtani, amely az engedélyezésről a 2003. évi LXXX. törvény szabályai szerint dönt.

Ha a fél a jogorvoslati eljárásban nem rendelkezik jogi képviselővel, vagy megszűnt jogi képviseletének pótlásáról felhívás ellenére sem gondoskodik, a bíróság a fellebbezést hivatalból elutasítja.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogyafellebbezésben előterjesztett kérelem alapján tárgyalás tartását kérhetik a Győri ítélőtáblától, ha

a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére, vagy összegére vonatkozik,
a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos
illetőleg csak az ítélet indokolása ellen irányul.

A fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását a felek a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett közös kérelmükben kérhetik.

Indokolás:

A bíróság a felek által becsatolt okiratok és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

A Kapuvári Vízitársulat alperes a 2009. évi CXIV. tv. rendelkezései alapján 2011. május 4. napján módosította az alapszabályát, melyet egységes szerkezetbe foglaltak és a cégbírósághoz benyújtottak.

A cégbíróság az alapszabály módosítását a cégnyilvántartáson átvezette.

Ezen módosított alapszabály 6.1.4. pontja szerint a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik a tagok részére egyéb támogatás jogcímén fizetési kötelezettség megállapítása és az egyéb támogatások jellegének, mértékének és felhasználásának megállapítása.

Az alapszabály módosítását törvényes határidőben nem támadták meg.

Ilyen előzmények után az alperesi vízitársulat 2012. április 25. napján küldöttgyűlést tartott, melynek 5. napirendi pontja a tagi támogatás megállapítása volt. A küldöttgyűlés ennek megtárgyalását követően meghozta a 4/2012. számú küldöttgyűlési határozatot, mellyel elfogadták a 2012. évre 500.- Ft/hektár összegű, egyéb tagi hozzájárulás megállapítását. Döntöttek arról is, hogy a befolyt tagi hozzájárulás öblözetenként kerüljön nyilvántartásra .

A közgyűlési határozat végrehajtása érdekében 2012. május 25. napján a vízitársulat Intéző Bizottsága értesítést küldött a tagoknak a társulati hozzájárulás fizetéséről.

Ilyen értesítést kapott jelen per felperes is, mely szerint az általa tulajdonított, illetve használt 2.289 hektárra eső éves hozzájárulás összege 1.194.500.- Ft.

Az értesítés tartalmazta azt is, hogy a befizetés elmulasztása esetén a befizetést elmulasztókkal szemben fizetési meghagyás kibocsátásáról fognak intézkedni. Ugyancsak rögzítette a határozat a határozat elleni jogorvoslat lehetőségét.

A felperes keresetében azt kérte a törvényszéktől, hogy a 2009. évi CXLIV. tv. /vt.tv.1 6. §-a alapján helyezze hatályon kívül az alperes 4/2012. számú küldöttgyűlési határozatát, -a határozat végrehajtását az ítélet meghozataláig függessze fel, továbbá marasztalja alperest perköltségben.

Alperes a kereset elutasítását kérte, arra hivatkozással, hogy a határozat hozatala során az alperesi küldöttgyűlés mind az alapszabály, mind pedig a jogszabály követelményeit betartotta.

A bíróság a felperes keresetét az alábbiak szerint utasította el:

A 2009. évi CXLIV. tv. Itovábbiakban vt. tv'; átfogó módosítására került sor 2011. március 30. napjával. A törvénymódosítás érintette a vízitársulatok tagjainak kötelezettségeit is, így az 5. § /21 bekezdésének *al* pontja szerint a tag kötelessége, hogy személyesen részt vegyen a társulat minden olyan szervének tevékenységében, amelybe beválasztották, és azt elvállalta. Kikerült azonban a tag kötelességei közül az, hogy a társulat közfeladatai ellátásának költségeihez a küldöttgyűlés által megállapított társulati hozzájárulást megfizesse.

A jogszabálmódosítást kitért arra is, hogy a társulati hozzájárulás mint fogalom a vízitársulatok esetében törlésre került. Így a Vt.tv.47. §-a hatályon kívül helyezésre került 2011. január 1. napjától.

A vízitársulat gazdálkodását azonban a társulati hozzájáruláson túl egyéb más forrásokból is biztosíthatja a küldöttgyűlés. Így a vt.tv. 9. § 12/ bekezdés *il* pontja alapján az alapszabályban rendezhetik mindazt, amit jogszabály alapján az alapszabály rendez, vagy a küldöttgyűlés szükségesnek tart. A vt.tv. 30. § II / bekezdés *ci* pontja szerint pedig a küldöttgyűlés hatáskörébe tartozik az egyéb támogatások jellegének és mértékének meghatározása.

Az alperesi vízitársulat az alapszabály módosításával rögzítette, hogy a küldöttgyűlési hatáskörbe utalja ezen egyéb támogatások jellegének és mértékének meghatározását. Ez az alapszabály módosítás összhangban volt a vt.tv. hivatkozott rendelkezéseivel.

A bíróságnak abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy a határozat megszövegezése fizetési kötelezettséget is teremtett-e a tagok számára. Egyértelműen megállapítható, hogy a határozat "tagi hozzájárulás megállapítása" kifejezést használja, így nem keletkeztet egyenes fizetési kötelezettséget a tag részére, azaz nem ütközik a tag kötelezettségeit meghatározó vt.tv. 6. § /21 bekezdésébe.

A vt.tv. 6. § II / bekezdés *el* pontja szerint a társulat szervei által a tagsági jogviszonyával kapcsolatban hozott - jogszabályba, vagy alapszabályba - határozat felülvizsgálatát kérheti bíróságtól a tag. Jelen esetben a bíróság

csak azt vizsgálhatta, hogy a hivatkozott küldöttgyűlési határozot o hatályos alapszabály és o jogszabály rendelkezéseinek megfelel-e? A bíróság orra o megállapításra jutott, hogy kötelező rendelkezés hiányában o küldöttgyűlési határozot aggálymentes és jörvényes.

A tagok számára kötelezettséget teremt oz un. értesítés társuloti hozzájárulás fizetéséről elnevezésű intézőbizottsági határozot, amelynek bírósági felülvizsgálatát azonban o kereseti kérelem nem indítványozta és o Pp. 215. §o szerint o bíróság döntése nem terjedhet túl o kereseti kérelmen, illetőleg oz ellenkérelmen.

A Pp. 78. § /1/ bekezdése alapján o bíróság o teljes mértékben pervesztes felperest kötelezte oz alperes perköltségének megfizetésére, amely perköltség oz ügyvédi munkadíjból áll, melynek összegét (36.000.- Ft 9.720.- Ft ÁFA) o 3212003. /VII.22./ IM. rendelet /2/-/5/ bekezdései alapján állapította meg o bíróság.

A teljesítési határidő o Pp. 217. § /1/ bekezdésén, o fellebbezési jog o Pp. 233.§ /1/ bekezdésén alapul.

Győr, 2012. szeptember 17.

Dr. Szabó Éva sk.

Bíró

*A kiadmány hitelűl
kiadó*

